



## בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

סע"ש 17-05-18467

1 15 נובמבר 2020  
2

לפני:  
כב' השופט תומר סילורה  
נציג ציבור (עובדים) מר מרדכי נגר

אברהם סלומון קידאנה  
ע"י ב"כ: עו"ד מוטי דזנה

התובע

-

- הנתבעים
1. אן. וי. אן. ניהול וביצוע עבודות גמר בע"מ - פירוק
  2. נאור צאיג
  3. גל טל רז בע"מ - נמחק
  4. אדי בניטה - נמחק
  5. עידן - השמת עו"ז בענף הבניה בע"מ
  6. ירון סולמי
  7. גולד - ליבר בע"מ - נמחק
  8. חשראל בורוכוב - נמחק
  9. גינות השחר בע"מ - נמחק
  10. אבי ספיאשווילי - נמחק
  11. גריגוריאן ממיקון - נמחק
  12. דניה סיבוס בע"מ
  13. נופר ולינוי ניהול ייזום והשקעות בע"מ - בפירוק

3  
4

### פסק דין

5

6

7 התובע, עובד זר, אשר הועסק באתרי בניה שונים, הגיש תביעה זו לקבלת זכויות  
8 המגיעות לו, לטענתו, ממעסיקיו.

9

10 רקע כללי

11

- 12 1. התובע, נתין זר מאריתריאה, המחזיק ברישיון שהייה זמני ממשרד הפנים, הגיש
- 13 תביעה נגד הנתבעים שבכותרת. לטענתו, הועסק באתרי בנייה של חברת דניה
- 14 סיבוס בע"מ (להלן - "דניה סיבוס ו/או הנתבעת 12") באמצעות חברת נופר
- 15 ולינוי ניהול ייזום והשקעות בע"מ (להלן - "הנתבעת 13") אשר מצויה תחת



## בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

סע"ש 17-05-18467

- 1 שליטתו וניהולו של הנתבע מר ירון סולמי (להלן- "הנתבע 6 ו/או מר סולמי")  
2 החל מחודש דצמבר 2013 ועד לחודש דצמבר 2016 – לפרק זמן של שלוש שנים  
3 (להלן – "תקופת ההעסקה").  
4
- 5 .2. התביעה הוגשה בראשיתה כנגד שלושה עשר נתבעים. במהלך ניהול ההליך,  
6 עוכבו ההליכים כנגד חברת אן.וי.אן ניהול וביצוע בע"מ (להלן- "הנתבעת 1")  
7 וכנגד הנתבעת 13, וזאת לאחר שהוצא בעניינן צו פירוק.  
8
- 9 .3. ההליכים כנגד הנתבעים הבאים : חברת גל טל רו בע"מ (להלן- "הנתבעת 3"),  
10 בניטה אדי (להלן- "הנתבע 4"), חברת גולד ליבר (להלן- "הנתבעת 7"), ישראל  
11 בורכוב (להלן- "הנתבע 8"), חברת גינות השחר בע"מ (להלן – "הנתבעת 9"), אבי  
12 ספיאשווילי (להלן- "הנתבע 10") וגריגוריאן ממיקון (להלן- "הנתבע 11") נמחקו  
13 לבקשת התובע ללא צו להוצאות.  
14
- 15 .4. כך, שבסופו של יום, נותרנו עם תביעת התובע כנגד הנתבע מר צאיג נאור (להלן-  
16 "מר צאיג ו/או הנתבע 2"), חברת עידן השמת עובדים זרים בענף הבניה (להלן-  
17 "הנתבעת 5") ומר סולמי - בעל השליטה ודירקטור בנתבעת 13 ובנתבעת 5  
18 והנתבעת 12. משכך נפרוש להלן רק את הטענות שנותרו רלבנטיות לצורך  
19 הכרעה בהליך.  
20

### תמצית טענות התובע

- 21  
22
- 23 .5. התובע טען, כי הועסק על ידי הנתבעים 1-11 באתרי בניה שונים ברחבי הארץ  
24 לאורך כל תקופת העסקתו.  
25
- 26 .6. התובע טען, כי נהג לעבוד במתכונת קבועה – בימים א'–ה' בין השעות 7:00-  
27 17:00, וביום שישי בין השעות 7:00-14:00. על כן, טען התובע, כי עבד 26 ימי  
28 עבודה בחודש בפועל, לרבות, 4 ימי שישי בכל חודש.  
29  
30





## בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

סע"ש 17-05-18467

- 1 התובע טען, כי במהלך תקופת ההעסקה נדרש לבצע עבודות בניה שכללו בין  
2 היתר - צביעה, סחיבה, העמסה ופריקה של חומרי בניה וכל זאת ועוד, בהתאם  
3 להוראות הנתבעת 2 והנתבעת 6.  
4
- 5 התובע טען, כי הנתבעים 1,3,5,7,9,11 שימשו כמעסיקיו לאורך כל תקופת  
6 ההעסקה, והם אלו שהנפיקו עבורו תלושי שכר – **"בסכומים שונים ובתנאי שכר  
7 שונים"** (סעיף 2 לכתב התביעה).  
8
- 9 עוד טען התובע, כי הנתבעים 2,4,6,8,10 שימשו **"כמנהלים ובעלי המניות  
10 בנתבעות לפי הסדר ובסמיכות לחברות המופיעות בכותרת. הנתבעת 13,  
11 התקשרה בחוזה מסחרי עם מזמין העבודה וקיבלה כסף ממנו"** (סעיף 2 לכתב  
12 התביעה). ואילו **"הנתבעת 12 הינה מזמינה השירות/המשתמש יש לראות בה  
13 כמעסיקה במשותף. הינה הפרוייקטורית וחבותה באחריות כארגון המשתמש  
14 כלפי עובדי קבלן בחצרו מעוגנת בחוק להגברת האכיפה של דיני עבודה  
15 התשע"ב - 2011 וכן בפסק הדין תע"א 8421-09 BUKA PETER נ' זוהר  
16 שמחי ואח'"** (סעיף 3 לכתב התביעה).  
17
- 18 על כן, טען התובע, כי הפרויקטים בהם נדרש לעבוד היו תחת ניהולה של  
19 הנתבעת 11 ומכיוון שהתובע עבד פרק זמן רצוף העולה על 6 חודשים, יש לחייב  
20 את הנתבעת 12 כמעסיקה במשותף - בהתאם לאמור לעיל.  
21
- 22 התובע טען, כי הנתבעים 6 ו-2 נהגו להנפיק עבורו תלושי שכר אצל חברות שונות  
23 אשר היו בשליטתן או בשליטת מקרוביהם.  
24
- 25 עוד טען התובע, כי תלושי השכר אשר הונפקו עבורו היו פיקטיביים - הם לא  
26 שיקפו את המציאות, לא מבחינת השכר שנכתב בתלוש עצמו ולא מבחינת  
27 התשלום בפועל אותו קיבל במזומן. עוד טען התובע, כי תלושי השכר לא תאמו  
28 את מועדי העבודה ולא את זהות המעסיק ו/ או שם החברה, ואף, בחלק  
29 מתקופת העסקתו כלל לא התקבלו תלושי שכר בגין עבודתו.  
30



## בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

סע"ש 17-05-18467

- 1                   13. התובע טען, כי לא בוצע עם התובע שיחת שימוע ו/או זימון לשיחת שימוע.
- 2
- 3                   14. עוד טען התובע, כי הוא לא קיבל "מכתב פיטורים ו/או סיכום זכויות במעבר
- 4                   בין תלוש שכר אחד לשני, או הודעה על תנאי עבודה או חוזה עבודה וגם מסיבה
- 5                   זו יש לראות בעבודה ברצף אחד" (סעיף 4 לכתב התביעה).
- 6
- 7                   15. התובע טען, כי הנתבעים, נהגו מידי חודש, לגבות מהתובע, בדרך של קיזוז,
- 8                   סכום של 400 ש"ח עבור הנפקת תלושי השכר, ללא הסכמתו. עוד טען התובע,
- 9                   כי "התובע נאלץ לקבל גזרה זו כיוון שעבור חידוש ויזות השהייה עליו היה
- 10                  להציג אסמכתא כי הוא עובד" (סעיף 4 לכתב התביעה).
- 11
- 12                 16. התובע טען, כי הנתבעת 2 והנתבע 6 סיכמו על שכר התחלתי של 300 ש"ח ליום
- 13                 כשכר בסיס. כעבור שלושה חודשים עודכן שכרו ועמד על שכר יומי של 350 ש"ח,
- 14                 עבור 10 שעות עבודה ליום. בתום שלושה חודשים נוספים, עודכן שכרו בשנית
- 15                 ועמד על שכר יומי של 400 ש"ח ובהמשך עודכן שוב שכרו ועמד על שכר יומי של
- 16                 450 ש"ח.
- 17
- 18                 17. התובע הוסיף וטען לעניין זה, כי שכרו שולם לו "בשחור", הווה אומר ללא
- 19                 תלושי שכר או תלושים תואמים, שהתשלום ניתן במזומן. (סעיף 5 לכתב
- 20                 התביעה).
- 21
- 22                 18. התובע טען, כי מאחר ובתקופת העסקתו עבד בתחום הבנייה יש לראות בהסכם
- 23                 הקיבוצי הכללי בענף הבניה, התשתיות, צמ"א 2015 כהסכם החל על העסקתו
- 24                 אצל הנתבעים.
- 25
- 26                 19. התובע טען כי, לא קיבל שכר עבודה בגין חודש דצמבר 2016, בגינו על הנתבעים
- 27                 לשלם לתובע עבור 26 ימי עבודה סך של 11,700 ₪.
- 28





## בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

סע"ש 17-05-18467

- 1 עוד טען התובע כי "תשלום השכר היה מתאחר כל הזמן, ולמעשה מעולם לא  
2 שולם עד ליום 09 לחודש. לפיכך מבוקש לפסוק פיצויי הלנת שכר כדין." (סעיף  
3 10 לכתב התביעה).
- 4
- 5 21. אחת מטענות התובע הייתה, כי "בהתאם לחוק פנסיה חובה וצו הרחבה פנסיוני  
6 משנת 2008, ולחוק עובדים זרים, התשנ"א – 1991, פרק ד', וכן לפי הסכם  
7 קיבוצי בענף הבינוי סעיף 4.3 על מעביד להפריש לקרן הפנסיה ו/או קופה  
8 חלופית לקופת גמל ובכל מקרה כספים אלו שייכים לעובד ולא יוחזרו למעביד.  
9 לתובע לא הופרשו כספים, לא נשמרו ולא שולמו בכל אופן: 41,955.64 ש"ח"  
10 (סעיף 11 לכתב ההגנה).
- 11
- 12 22. בנוסף טען התובע, כי "חובת הפרשה כספים עבור גמול או קרן פנסיה הינה  
13 קוגנטית, ואי הפרשה בהתאם לדין מהווה הפרת חוקי המגן בעבודה ומצביעה  
14 על ניהול שלא כדין של כספי החברה, כמו גם הפרת חובת תו"ל. הפרה זו לבדה  
15 מקימה עילת תביעה אישית נגד הנתבעים 2,4,6,8 ו10 בשל אלו" (סעיף 11  
16 לכתב התביעה).
- 17
- 18 23. לגרסת התובע, הוא זכאי לפיצוי בגין אי הפרשת מעסיק לקרן הפנסיה, פיצויי  
19 פיטורים, פיצוי בגין אי מתן הודעה מוקדמת על סיום העסקה, ביגוד, החזר  
20 הפחתה בגין הדפסת תלושי שכר, תשלום בגין שעות עבודה נוספות, פדיון חופשה  
21 שנתית, דמי הבראה, דמי חגים, אי המצאת תלוש שכר, אי החתמה על חוזה  
22 עבודה ואי מתן הודעה על תנאי עבודה.

### תמצית טענות הנתבע 6

- 24 24. בראשית הדברים טען הנתבע 6 לסילוק התביעה כנגדו מחמת היעדר עילה ו/או  
25 היעדר יריבות, שכן כתב התביעה כלל אינו מגלה עילת תביעה אישית כנגדו ואינו  
26 מבסס כל תשתית עובדתית שיש בה כדי להטיל עליו אחריות אישית. בנוסף טען  
27 הנתבע 6, כי צירופו של הנתבע 6 נעשה על ידי התובע - בכוונה ברורה ובניסיון  
28 פסול להרמת מסך. שכן, הרמת מסך מוצדקת במקרים חריגים בלבד אשר אינם  
29  
30



## בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

סע"ש 17-05-18467

- 1 מתקיימים במקרה זה. עוד טען הנתבע 6, כי "טענת הפרת הוראות העבודה, אין  
2 בה בכדי להצדיק הרמת מסך" (סעיף 12 לכתב ההגנה מטעם הנתבע 6).  
3
- 4 .25 הנתבע 6 טען, כי הנתבעת 5 והנתבעת 13 הינן חברות בע"מ, בעלות אישיות  
5 משפטית נפרדת ובעלות כושר פירעון, על כן, אין כל סיבה לייחס את טענות  
6 התביעה כלפי הנתבע 6 ולצרפו לכתב התביעה.  
7
- 8 .26 הנתבע 6 טען, כי התובע הועסק על ידי הנתבע 6 למשך תקופה קצרה בת  
9 חודשיים בלבד, וזאת בעקבות החלפת בעלים בשטח בו עבד התובע.  
10
- 11 .27 הנתבע 6 טען, כי התובע מעולם לא פוטר מעבודתו. להיפך, התובע הוא זה שנטש  
12 את עבודתו ללא התראה ובניגוד לחוק הודעה מוקדמת, ועל כן, חייב התובע  
13 בתשלום דמי הודעה מוקדמת לנתבע 6.  
14
- 15 .28 הנתבע 6 טען, כי לאור כל האמור לעיל, "מתבקש בית הדין להורות על מחיקתו  
16 של הנתבע 6 מכתב התביעה ולפסוק הוצאותיו בגין התגוננות בפני כתב  
17 התביעה דנו, ולכל הפחות להורות על סילוקה של התביעה כנגד הנתבע 6  
18 ולפסוק הוצאותיו בהתאם" (סעיף 15 לכתב ההגנה מטעם הנתבע 6).  
19
- 20 **תמצית טענות הנתבעת 12**  
21
- 22 .29 הנתבעת 12 טענה, כי הנתבעת 12 "אינה מכירה את שאר הנתבעים, ולא הייתה  
23 לה כל התקשרות מסחרית עימם, למעט עם נתבעת 9, גינות שחר בע"מ,  
24 שנתנה בעבר לנתבעת 12 שירותים באתר בניה בכפר יונה בחודש 9/2014  
25 בלבד." (סעיף 5.5 לכתב ההגנה מטעם הנתבעת 12).  
26
- 27 .30 עוד טענה הנתבעת 12, כי הנתבעת 13 לא נתנה לנתבעת 12 שירותים, כטענת  
28 התובע – באתרי בניה בערים: ראש העין וראשון לציון, בתקופה הרלוונטית  
29 לתביעה.  
30  
31



## בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

סע"ש 17-05-18467

- 1     31.     הנתבעת 12 טענה, כי "אין כל רלוונטיות בענייננו לחוק להגברת האכיפה של  
2     דיני העבודה, תשע"ב – 2011, שכן נתבעת 13 ביצעה עבודות בניה באתר  
3     הנתבעת 12 ולא נתנה שירותים בתחומים המפורטים בחוק זה (שמירה  
4     ואבטחה; ניקיון; הסעדה)". (סעיף 6.3 לכתב ההגנה מטעם הנתבעת 12).  
5
- 6     32.     עוד טענה הנתבעת 12, כי התובע לא היה עובד של הנתבעת 12. הנתבעת 12 לא  
7     שילמה לתובע שכר עבודה ולא סיכמה עם התובע על תנאי העסקתו וכן לא  
8     חתמה עם התובע ישירות על חוזה עבודה כלשהו, לרבות חוזה עבודה.  
9
- 10    33.     הנתבעת 12 טענה, כי התובע לא עבד בנתבעת 12 אלא הועסק ישירות ובלעדית  
11    על ידי הנתבעת 13, אשר ביצעה עבודות בניה באתר הנתבעת 12 כקבלן משנה  
12    והינה גוף משפטי נפרד מהנתבעת 12.  
13
- 14    34.     עוד טענה הנתבעת 12, כי הנתבעת 13 היא זו שהייתה אחראית באופן בלעדי  
15    להעסקתו של התובע ולתשלום שכרו של התובע ולכל הזכויות הנלוות לו, לרבות  
16    מסירת תלושי שכרו ודיווח בגינו לרשויות המס.  
17
- 18    35.     עוד טענה הנתבעת 12, כי הנתבעת 13 שילמה לתובע, את שכרו מידי חודש  
19    בהתאם לסיכום שנעשה באופן ישיר בין הנתבעת 13 לבין התובע והיא זו  
20    שדיווחה לרשויות על היותו של התובע עובד מטעמה. על כן, "כל האחריות בגין  
21    העסקתו של התובע באתר הנתבעת 12, חלה על הנתבעת 13 בלבד, וכל חבות  
22    שהיא, ככל שתחויב בה הנתבעת 12 כלפי התובע. תחול על הנתבעת 13 בלבד."  
23    (סעיף 3.6 לכתב ההגנה מטעם הנתבעת 12).  
24
- 25    36.     בהתאם לגרסת הנתבעת 12, דין התביעה כנגד הנתבעת 12 דינה להידחות בשל  
26    היעדר יחסי עובד מעביד בין התובע לנתבעת 12.  
27  
28  
29  
30  
31  
32



## בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

סע"ש 17-05-18467

### ההליכים בתיק

- 1  
2  
3 37. כתב התביעה הוגש ביום 9.5.2017.  
4  
5 38. ביום 6.12.2017 התקיים דיון מקדמי בתיק בפני השופטת אסנת רובוביץ-ברכש  
6 במסגרתו נעשה ניסיון להגיע להסכמות בין הצדדים (ניסיון שלא צלח) והתיק  
7 נקבע להוכחות.  
8  
9 39. ביום 29.12.2019, התקיים דיון הוכחות בתיק במסגרתו התובע נחקר בחקירה  
10 נגדית על ידי ב"כ הנתבעת 12 וכן נחקר העד מטעם הנתבעת 12 – מר איציק  
11 סרפר (להלן – "מר סרפר") על ידי ב"כ התובע. הנתבע 6 לא התייצב בשל היותו  
12 במאסר. הנתבע 2 לא התייצב בדיון ואף לא הגיש כתב הגנה וסיכומים בהליך  
13 זה.  
14  
15 הצדדים סיכמו טענותיהם בכתב.  
16

### השאלות שבמחלוקת

- 17  
18  
19 40. בבואנו לבחון את המחלוקות המשפטיות המובאות בפנינו, אנו נדרשים תחילה  
20 לתת את דעתנו, לסוגיה המרכזית הבאה – האם מהראיות שהובאו בפנינו עולה,  
21 כי בין התובע לבין הנתבע 2, הנתבעת 5, הנתבע 6 והנתבעת 12 (להלן:  
22 "הנתבעים") - התקיימו יחסי עובד-מעסיק. על כן, ורק במידה ותנוח דעתנו, כי  
23 אכן התקיימו יחסי עובד-מעסיק בין התובע לשאר הנתבעים בהליך, נעבור וניתן  
24 את דעתנו ליתר הרכיבים הנתבעים בהליך זה.  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31







## בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

סע"ש 17-05-18467

### דיון והכרעה

1  
2  
3 41. ברי, ככול שהתובע טוען, לקיומם של יחסי עבודה - נטל ההוכחה לעניין טענה זו  
4 מוטל על כתפי הטוען להם שכן הוא "המוציא מחברו". בהקשר זה נזכיר  
5 מושכלות יסוד ולפיו דיני הראיות מבחינים בין "נטל השכנוע" לבין "נטל הבאת  
6 הראיות". על ההבחנה בין השניים עמד בית המשפט העליון בין היתר ב**פרשת**  
7 **מרום** בזו הלשון:

8  
9 "נטל השכנוע מבטא את החובה המוטלת על בעל דין להוכיח את טענותיו.  
10 הצד שעל כתפיו רובץ נטל זה נדרש לשכנע את בית המשפט באמיתות  
11 טענתו, ואם ייכשל בכך – טענתו תידחה...  
12 נטל הבאת הראיות, המבטא נטל קל יותר, בא רק להבהיר על מי  
13 מהצדדים, בשלב מסויים זה או אחר של המשפט, רובצת חובה להציג את  
14 ראיותיו. ככלל, נטל הבאת הראיות מוטל בתחילת המשפט על הצד הנושא  
15 בנטל השכנוע; שאם צד זה לא יביא את ראיותיו, תידחה טענתו. אם הצד  
16 הנושא בנטל השכנוע הביא ראיה המוכיחה לכאורה את טענתו, עשוי נטל  
17 הבאת הראיות לעבור לצד האחר. ואולם, הצד האחר – אשר אינו נושא  
18 בנטל השכנוע – עשוי לזכות במשפט גם אם לא עמד בנטל הבאת הראיות,  
19 אם בית המשפט לא שוכנע כי הראיות שהביא הצד הראשון מבססות את  
20 טענתו במידת הוודאות הדרושה לשם עמידה בנטל השכנוע...במצב שבו  
21 הראיות שקולות יפעל הספק לחובת הצד שעליו נטל השכנוע. הנה כי כן,  
22 נטל הבאת הראיות אינו גוזר את גורל ההכרעה במשפט, אלא רק את  
23 מהלכו של המשפט, ואילו נטל השכנוע קובע את גורל ההכרעה במשפט:  
24 הצד הנושא בו חייב להרימו. אם נכשל בכך – תידחה טענתו וידו במשפט  
25 תהא על התחתונה. זאת ועוד: נטל הבאת הראיות עשוי לעבור מן הצד  
26 הנושא בנטל השכנוע לצד האחר. לא כן נטל השכנוע, שהוא 'קבוע  
27 ועומד, ולעולם אינו עובר מבעל דין אחד למשנהו'..." (ההדגשות לא  
28 (במקור)

29  
30 (ראו: ע"פ 28/49 זרקא - היועץ המשפטי לממשלה, פ"ד ד; דנ"א 1516  
31 רינה מרום - היועץ המשפטי לממשלה, פ"ד נב(2) 813)



## בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

סע"ש 17-05-18467

- 1
- 2 נקדים אחרית לראשית ונציין, כי לאחר שעיינו בחומר הראיות, בעדויות .42
- 3 ובטענות הצדדים, הגענו לכלל מסקנה, כי לא עלה בידי התובע, עליו נטל
- 4 ההוכחה בעניין, להוכיח שבינו לבין הנתבעים בהליך זה, התקיימו יחסי עובד-
- 5 מעסיק, בתקופה לה טען התובע, במסגרת כתב התביעה.
- 6
- 7 לאורך הליך זה, טען התובע כי הנתבע 6 והנתבע 2 הם אלו אשר קיבלו אותו .43
- 8 לעבודה, הם אשר סיכמו איתו על תנאים ושכר והם אלו ששילמו לו את השכר
- 9 מידי חודש, במזומן – באמצעות מעטפות.
- 10
- 11 עיון בתלושי השכר המצורפים לתצהיר התובע ומהווים חלק בלתי נפרד ממנו .44
- 12 מלמדים, כי תלושי השכר הונפקו לתובע בשם הנתבעים הבאים: הנתבעת 1,
- 13 הנתבעת 3, הנתבעת 5, הנתבעת 7, הנתבעת 9 והנתבע 11 – שההליכים נגדם
- 14 נמחקו, למעט נגד הנתבעת 5 ולא על ידי הנתבעת 13. מה שמותיר אותנו, עם
- 15 תלוש אחד שהונפק לתובע על ידי הנתבעת 5.
- 16
- 17 זאת ועוד. עיון בתלוש השכר של חודש ינואר 2016 אשר הופק על ידי הנתבעת .45
- 18 7 (שההליך נגדה נמחק), מראה, כי התובע עבד במחלקה מס' 1 המשויכת למר
- 19 סולמי (ר' סעיף 35 לסיכומי התובע) – אולם אינה בהכרח מעידה, כי בין התובע
- 20 לבין מר סולמי התקיימו יחסי העסקה ישירים.
- 21
- 22 עוד טען התובע בכתב התביעה, כי "ראה בנתבעים 6 ו2 כמעסיקיו ומנהליו .46
- 23 הישירים" (סעיף 4 לכתב התביעה) ובהמשך טען כי הוא "והנתבעים 2 ו6 סיכמו
- 24 על שכר התחלתי של 300 ₪ ליום כשכר בסיס". (סעיף 5 לכתב התביעה).
- 25
- 26 לשם השלמת התמונה, העיד התובע כך: .47
- 27
- 28 **ש"ש: איך התחלת עם ירון ונאור, איך זה קרה?**
- 29 **ת: דרך איזשהו בחור, זומוי.**
- 30 **ש: והם היו משבצים אותך לעבודה, ירון ונאור?**



**בית הדין האזורי לעבודה תל אביב**

סע"ש 17-05-18467

- 1 עו"ד דזנה: רגע, כבודו, אל תגייד את השם, אנחנו לא מדברים על
- 2 ירון, נאור התחיל איתו, לא ירון.
- 3 עו"ד חלו: אתה מכיר את ירון סולמי?
- 4 העד, מר קידאנה: מכיר ירון, כן.
- 5 ש: מי קיבל אותך לעבודה, נאור או ירון?
- 6 ת: נאור.
- 7 ש: ומי היה מחליט איפה תעבוד כל יום?
- 8 ת: ניר וזומוי.
- 9 ש: מי זה ניר? עובד של נאור?
- 10 ת: כן עובד."
- 11 (עמ' 14 לפ' ש' 32-33 עמ' 15 לפ' ש' 1-11)
- 12
- 13 .....
- 14
- 15 ש: טוב, מי שילם לך את השכר?
- 16 ת: נאור.
- 17 ש: וכשהיית רוצה חופש, או נעדר מהעבודה, למי היית מודיע?
- 18 ת: לא ביקשתי לאף אחד. לא חופש ולא,
- 19 ש: איך הגעת לאתרים ואיך חזרת מהאתרים?
- 20 מתורגמן: איך הלך לעבודה ואיך חוזר מהעבודה?
- 21 עו"ד חלו: כן.
- 22 מתורגמן: היה להם הסעה.
- 23 עו"ד חלו: של נאור?
- 24 העד, מר קידאנה: לא יודע, אולי זה של קפלן."
- 25 (עמ' 17 לפ' ש' 20-29)
- 26 .....
- 27
- 28 ש: ומי העלה לך כל פעם את השכר?
- 29 ת: נאור."
- 30 (עמ' 18 לפ' ש' 3-4)





## בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

סע"ש 17-05-18467

- 1 במסגרת חקירתו הנגדית, כפי שהיא מובאת לעיל, התובע העיד בפנינו, כי  
2 בתקופת העסקתו נהג להשתמש בהסעות שסופקו לו על ידי "קפלן" תוך שהוא  
3 מציין, כי לא ידוע לו האם מר צאיג עומד מאחורי מתן ההסעות. לפיכך, לא ניתן  
4 לדעת, מה היה תפקידו של "קפלן", בהקשר זה, וכן מטעם מי הוא עבד.  
5
- 6 עוד העיד התובע בחקירתו הנגדית, כי מר צאיג הוא זה שקיבל אותו לעבודה,  
7 הוא זה ששילם לו בפועל את שכרו, וכן הוא זה שנהג להעלות את שכרו. בנוסף  
8 על האמור, העיד התובע, בין היתר, כי "ניר" ו"זומוי" הם אלו שהורו לו היכן  
9 עליו לעבוד, תוך שהוא מציין, כי ניר עבד אצל מר צאיג.  
10
- 11 לאור האמור לעיל, מלבד עדותו היחידה של התובע, בפנינו, נמנע התובע מלהביא  
12 עדים נוספים שיחזקו ויתמכו בגרסתו.  
13
- 14 כלומר, התובע נמנע מלזמן לעדות עדים רלוונטיים מטעם הנתבעת 13 - מר  
15 סולמי ומר צאיג, אשר יכלו להעיד על העסקתו באמצעות הנתבעת 13 באתרי  
16 הבנייה של הנתבעת 12.  
17
- 18 הלכה היא כי הימנעות מהבאת ראיות, ולמצער אי מתן התייחסות לניסיונות  
19 שבוצעו להבאת הראיות, ככל שבוצעו ניסיונות כאמור, מסייעת לחזק המסקנה  
20 כי אילו הובאו אותן ראיות היו הן פועלות לחובת התובע, וכמאמר בית המשפט  
21 בהקשר זה:  
22
- 23 **"כלל הנקוט בידי בית המשפט מימים ימימה, שמעמידים בעל דין**  
24 **בחזקתו, שלא ימנע מבית המשפט ראיה שהיא לטובתו, ואם נמנע**  
25 **מהבאת ראיה רלבנטית שהיא בהישג ידו ואין לו לכך הסבר סביר, ניתן**  
26 **להסיק שאילו הובאה הראיה היתה פועלת נגדו".**  
27 (ע"א 55/89 קופל (נהיגה עצמית) בע"מ נ' טלקאר חברה בע"מ, פ"ד  
28 מד(4) 595, בעמ' 603).  
29



## בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

סע"ש 17-05-18467

- 1 מאחר שהתובע לא הביא בפנינו ראיות לכך שבינו לבין מר סולמי ומר צאיג .53  
 2 התקיימו יחסי עובד-מעסיק, וגם לא סיפק כל הסבר מניח את הדעת לכך,  
 3 מסתברת המסקנה הבאה - בצירוף כל אשר פורט לעיל – היא, כי התובע לא עמד  
 4 בנטל הנדרש להוכיח טענתו ולא הציג ראשית ראיה, כנדרש ממנו, לשם היפוך  
 5 הנטל והעברתו לכתפי הנתבעים.  
 6
- 7 משמצאנו, כי אין לראות במר סולמי ומר צאיג כמעסיקיו של התובע – אין לנו .54  
 8 אלא לקבוע, כי אין כל מקום לדון בטענה להרמת מסך כנגד הנתבעת 5.  
 9
- 10 בשלב זה נעבור לבחינת טענת התובע, כי "הנתבעת 12 הינה מזמינת השירות/  
 11 המשתמש, יש לראות בה כמעסיקה במשותף. הינה הפרוייקטורית וחבותה  
 12 באחריות כארגון המשתמש כלפי עובדי קבלן בחצרו מעוגנת בחוק להגברת  
 13 האכיפה של דיני עבודה" (סעיף 3 לכתב התביעה), ועל כן, יש "לחייב הנתבעת  
 14 דניה סיבוס בזכויות עבודה אשר תבע התובע מאצלה". זאת, שכן "דניה סיבוס  
 15 לא ערכה רישום עובדים באתר, לא פיקחה על תנאים וזכויות עבודה ולא ביצעה  
 16 בדיקות תלושים תקופתיים לעובדים" (סעיף 3 לסיכומי התובע).  
 17
- 18 סבורים אנו, כי מלבד עדותו היחידה, התובע לא הציג בפנינו ראיות נוספות, .56  
 19 המעידות בהכרח על חובתה של הנתבעת 12 כלפי העובדים המוצבים באתריה,  
 20 למעט טענה כללית, לפיה, התובע הועסק באתרי הבניה של הנתבעת 12 וזאת  
 21 באמצעות תמונות שנלקחו עת התובע סיים את עבודתו באתרי הנתבעת 12.  
 22
- 23 בהקשר זה, העיד התובע כך: .57  
 24  
 25 "ש: מתי התמונה שאתה צילמת? מתי היא צולמה?  
 26 ת: לפני הרבה זמן.  
 27 ש: מה זה הרבה זמן? אחרי שסיימת לעבוד?  
 28 ת: כן, אחרי.  
 29 ש: עכשיו, אני רוצה שתסביר לי, מה בתמונה הזאת אומר או מראה לי  
 30 שאתה עבדת שם? גם אני יכול ללכת ברחוב, לצלם תמונה של בניין  
 31 גמור, להגיד עבדתי שם לפני הרבה שנים.  
 32 ת: זה מראה שעבדתי בבניין הזה"  
 33 (עמ' 17 לפ' ש' 19-12).



## בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

סע"ש 17-05-18467

- 1
- 2 לעניות דעתנו, עדותו של התובע לגבי התמונות שצולמו לאחר עבודתו באתרי .58
- 3 הנתבעת 12, אינן באות לתמוך בגרסתו, כי יש לראות בנתבעת 12 כ"מעסיקה
- 4 במשותף". לטעמנו, תמונות אלה, אשר צולמו לאחר שהתובע עבד באתר
- 5 הנתבעת 12, כטענתו, אינן מלמדות, בהכרח, על הדרך בה הועסק התובע, קל
- 6 וחומר, על התנהלות הנתבעת 12 מול עובדי הנתבעת 13 שעבדו באתריה.
- 7
- 8 לטעמנו, ככל שהתובע סבור היה, כי יש לראות בנתבעת 12 כמי שחבה עליה .59
- 9 החובה לפקח על ניהול העובדים, כפי שהוא מציג בסיכומיו, הרי שהיה עליו
- 10 להציג ראיות אובייקטיביות שיתמכו בגרסתו.
- 11
- 12 בהתאם לאמור ולאחר ששמענו את העדים ובחנו את מארג הראיות שהוצג .60
- 13 בפנינו, אנו סבורים כי הנתבעת 12 שימשה כחברה קבלנית בתחום הבניה, אשר
- 14 נהגה להתקשר עם קבלני ביצוע לפרויקטים השונים הנמצאים תחת ניהולה,
- 15 וזאת בהסתמך על תצהירו של מר סרפר, אשר נמצאה כאמינה על ידנו. בתצהירו
- 16 טען מר סרפר, כי "במסגרת פעילותה דניה מתקשרת עם קבלני משנה רבים
- 17 בהסכמי מסגרת לביצוע עבודות בניה שונות בפרויקטים שונים, בתחום
- 18 המומחיות של אותו קבלן. כך למשל, דניה מתקשרת עם קבלני משנה לביצוע
- 19 עבודות גמר ושלד" (סעיף 7 לתצהיר עדות ראשית מטעם הנתבעת 12).
- 20
- 21 רוצים לומר, בהסתמך על ההסכם ההתקשרות הנרחב שהוצג בפנינו, מיום .61
- 22 13.11.2014, אנו מתרשמים, כי הנתבעת 12 נהגה להתקשר, מעת לעת, עם
- 23 הנתבעת 13 בהסכם פאושלי לביצוע עבודות בניה כקבלן משנה באתרי השונים.
- 24 קרי, הנתבעת 12 חתמה עם הנתבעת 13 על הסכם לביצוע עבודות בניה ולא על
- 25 הסכם לאספקת כוח אדם, כפי שטען התובע בהליך זה.
- 26
- 27
- 28
- 29



## בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

סע"ש 17-05-18467

- 1 בנוסף על האמור, מצאנו, כי טענת הנתבעת 12 כי "דניה התקשרה עם קבלן  
2 המשנה, בהסכם אותנטי של אספקת שירותים, במסגרתם שולמה לקבלן  
3 המשנה תמורה גבוהה תמורת ביצוע עבודות שהוסכמו מראש, להבדיל  
4 מאספקת עובדים או עבור שעות העסקת עובדים" (סעיף 6 לסיכומי הנתבעת  
5 12), הינה אמינה ומשקפת נאמנה את היחסים החוזיים אשר התקיימו בין  
6 השתיים - בין הנתבעת 12 לנתבעת 13. שכן, בהסכם האמור נקבע, כי הנתבעת  
7 13, כקבלן, תבצע עבור דניה סיבוס עבודות באתריה השונים בהתאם להזמנת  
8 עבודה. עוד נקבע, כי הנתבעת 13 - כקבלן, היא זו שתהיה אחראית להעסקת  
9 העובדים לרבות, "תשלומים סוציאליים החלים עליו ועל עובדיו בין על פי דין,  
10 לרבות ההסכם הקיבוצי החל על ענף הבניה בישראל ובין על פי נוהג" (סעיף  
11 9.6 להסכם מסגרת לביצוע עבודות מיום 13.11.2014)
- 12
- 13 עוד באותו עניין, מצאנו כי, התמורה שנקבעה בהסכמי ההתקשרות מצביעה  
14 בהכרח, כי התשלום נעשה בהתאם לקצב התקדמות הפרויקט, ללא קשר  
15 לביצועי העובדים באתר הבניה, כפי שטען מר סרפר בתצהירו - "התמורה  
16 שנקבעה לתשלום היא תמורה פואשית גבוהה במיוחד, המסתכמת בעשרות  
17 מיליוני שקלים, תמורה זו נקבעה על פי קצב התקדמות הפרויקט" (סעיף 14  
18 לתצהיר עדות ראשית מטעם הנתבעת 12) ועל כן, טענת התובע, כי יש לראות  
19 בנתבעת 13 כחברת כוח אדם ועל כן חלה על הנתבעת 12 חבות משתמש לזכויות  
20 התובע - דינה להידחות.
- 21
- 22 לאור האמור, התובע לא הניח כל תשתית עובדתית שיש בה כדי לבסס הוכחת  
23 חבותה של הנתבעת 12, כמעסיקה במשותף כלפיו, ונמנע מלהעיד את מר סולמי  
24 ומר צאיג וכן מנהלים נוספים מטעמה של הנתבעת 13 אשר יכלו לשפוך אור על  
25 טיב היחסים בין התובע לבין הנתבעת 12. זאת ועוד, התובע נמנע מלהציג את  
26 סידורי העבודה ואת דוחות הנוכחות שלו בתקופת העסקתו הנטענת. בנוסף על  
27 האמור, התובע נמנע גם מלהציג תלושי שכר שהונפקו לו על ידי הנתבעת 13.  
28



## בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

סע"ש 17-05-18467

1 בהתאם לאמור ובהסתמך על הראיות והעדויות שהוצגו בפנינו במהלך ההליך, 65  
2 אנו סבורים, כי התובע לא הרים את נטל ההוכחה המוטל לפתחו לצורך הוכחת  
3 חבותה של הנתבעת 12, כמעסיקה במשותף, כלפיו.

4

5 לפיכך, דינה של התביעה כנגד הנתבעת 12 הינה להידחות. 66

6

7 **סוף דבר:**

8

9 לאור האמור לעיל, אנו קובעים, כי התביעה כנגד הנתבע 2, הנתבע 5, הנתבע 6  
10 והנתבעת 12 - דינה להידחות.

10

11

12 על אף שהתביעה נדחתה איננו עושים צו להוצאות. 68

13

14

15 פסק הדין ניתן לערעור בזכות לבית הדין הארצי לעבודה בתוך 30 ימים מועד קבלת  
16 פסק הדין.

16

17

18

19 ניתן היום, כ"ח חשוון תשפ"א, (15 נובמבר 2020), בהעדר הצדדים וישלח אליהם.

20

21

תומר סילורה, שופט

נ.צ. מר מרדכי נגר (ע)

22

23

24