



# AYR

עמר רייטר ז'אן שוכטוביץ ושות'



AYR

תובענות  
ייצוגיות  
חידושים ומגמות



עו"ד אריאלה אבלוב



עו"ד דנה אמיר-פריד

## על מה נדבר בוובינר?

● חלק ראשון :

חידושים בפסיקה: דנ"א זליגמן, פסק דין חורב - סקירה תמציתית ודיון בהשלכות.

● חלק שני :

התייחסות למגמות בהגשת בקשות אישור - בתחום הפרטיות ובתחום הנגישות.

# מה המשקל שיש לתת לעמדת הרגולטור בפירוש הנחיות שיצאו תחת ידו?

פרשת זליגמן – ההתחלה

ת"א 1018-08 זליגמן נ' הפניקס (נבו, 19.7.16)

ביהמ"ש המחוזי בת"א אישר תביעה נגד חברות ביטוח, בגין גבייה שלא כדין, בניגוד לחוזרי המפקח על הביטוח, על אף שעמדת המפקח על הביטוח תמכה בעמדת החברות, ונקבע –

יש משקל לעמדת הרגולטור בפרשנות החוזרים, אולם ביהמ"ש הוא שאמון על פרשנות החוזרים (ולשיטתו הלשון אינה חד משמעית).

# מה המשקל שיש לתת לעמדת הרגולטור בפירוש הנחיות שיצאו תחת ידו?

רע"א 9778/16 זליגמן נ' הפניקס (נבו, 31.5.18)

**מהפיכה במשפט המנהלי בישראל?**

האם עמדת הרגולטור ביחס להנחיה שנתן מתיישבת עם הלשון, והאם

פרשנותו סבירה?

✓ אם כן - העמדה תאומץ כברירת מחדל.

חריגים: טעמים כבדי משקל לדחותה, למשל ניגוד עניינים.

# מה המשקל שיש לתת לעמדת הרגולטור בפירוש הנחיות שיצאו תחת ידו?

דנ"א 4960-18 זליגמן נ' הפניקס (4.7.2021)

## ביטול זליגמן 1

המשנה לנשיאה מלצר: "החזרת עטרה ליושנה" – המילה האחרונה מסורה לבית המשפט.

אימוץ גישה ביקורתית לבחינת עמדת הרגולטור:

• העמדה תואמת את כללי הפרשנות הרגילים?

• העמדה בעניין שבמומחיות הרגולטור?

• סממנים לכשל רגולטורי?

• האם העמדה יסודית?

• יש עמדות סותרות?

# מה המשקל שיש לתת לעמדת הרגולטור בפירוש הנחיות שיצאו תחת ידו?

דנ"א 4960-18 זליגמן נ' הפניקס (4.7.2021) –

## הרציונאליים

- "השבי הרגולטורי"
- עקרון הפרדת הרשויות, והתפקיד הביקורתי של בית המשפט;
- לקחים מהשלכות הלכת CHEVRON (1984) – "הנסגה" מפני הרשות המנהלית <-- צמצום ההתערבות של בתי המשפט בפרשנות ובהחלטות של רשויות מנהל.

# מה המשקל שיש לתת לעמדת הרגולטור בפירוש הנחיות שיצאו תחת ידו?

דנ"א זליגמן - איך ממשיכים מכאן?

- בחינה ביקורתית של עמדת הרגולטור
- טענת הגנה שעניינה הסתמכות על עמדת הרגולטור
- מה מקור הסמכות לפנייה לרגולטור?

# קיצה של הגנת "זוטי דברים"?

נושאים קלי ערך, שהתדיינות בהם מכבידה על המערכת המשפטית ואין בהם פגיעה של ממש

- השופטת וילנר בזליגמן 1 : אם רוב חברי הקבוצה היו נמנעים מהגשת התביעה – תחול הגנת זוטי דברים. הפתרון הראוי – פנייה לרגולטור.
- השופט מלצר בדנ"א זליגמן: "יש מקום, להשקפתי, לקבוע הלכה ברורה בנושא, ולפיה: **הגנת "זוטי דברים" איננה חלה בתובענות ייצוגיות.**" ; **אבל** – ניתן להתחשב בעקרונות העומדים בבסיס ההגנה באמצעות בחינת תנאי ס' 8(א)(2) – יעילות והוגנות;
- השופטים וילנר (במיעוט) וברק-ארז ופוגלמן (ברוב) – אין בהבדלי הגישות הבדלים מעשיים.
- השופט הנדל – האם יש מצב של הגנת "רובי דברים"? עד כמה סכומים גבוהים יהיו שיקול לדחיית בקשת אישור.



# כיצד ינהג בית המשפט באישור הסדר פשרה בתובענה ייצוגית - שהושג במסגרת גישור

ת"צ 48536-12-17 אמוץ חורב נ' פועלים אי.בי.אי. ניהול וחיתום בע"מ

(כבוד השופטת רות רונן, בית משפט מחוזי ת"א, ניתן ביום 1.12.20)

- רקע : בקשה לאישור תביעה ייצוגית, שהוגשה בעילה מכוח חוק ניירות ערך ותקנות ניירות ערך.
- הצדדים פנו להליך של גישור ובסיומו הגישו בקשה לאישור הסכם פשרה אליה צורף מכתב מפורט של המגש.
- בהתאם לסעיף 19(א) לחוק תובענות ייצוגיות, בבואו של בית משפט לאשר הסדר פשרה בהליך ייצוגי, עליו לבחון בעצמו, האם ההסדר "ראוי הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה" – זו מנגנון שייחודי להסדרי פשרה בתובענות ייצוגיות.
- במסגרת בחינת ההסדר, השופטת רונן מבקשת לקבוע כללים בקשר לאופן שבו בית המשפט יבחן הסדר פשרה שהושג בגישור.

# כיצד ינהג בית המשפט באישור הסדר פשרה בתובענה ייצוגית - שהושג במסגרת גישור

השופטת רונן קובעת כי יש לבחון הסדרי פשרה בתובענה ייצוגית בזהירות **משני טעמים:**

(א) למגשר עשוי להיות אינטרס אישי בהצלחת הגישור

(ב) האפשרות שבתי המשפט ייטו לאשר באופן אוטומטי הסדרי פשרה שבהם מעורב מגשר.

## כדי להפיג את החשש היא קובעת את הכללים הבאים:

(א) בית משפט יבחן בקפידה הסכמי פשרה במסגרת ההליך הייצוגי, גם כאשר הושגו בסיוע מגשר.

(ב) יחד עם הסכם הגישור, יגיש המגשר מכתב נלווה שיתייחס לתהליך עבודה, נימוקים, הערכה של הסיכוי והסיכון

והאופן בו הגיעו לסכום הפשרה.

# השלכות/קשיים/יתרונות שעולים מפסק הדין

מצד אחד:

הדרישה להגשת מכתב המגשר, אינה עולה בקנה אחד עם עקרונות יסוד החלים על הליך הגישור ובראשם חובת הסודיות שחלה על המגשר.

חשש שפסק הדין והדרישה להגשת מכתב מגשר יובילו לאפקט מצנן בפניה של הצדדים להליכי גישור בתובענות ייצוגיות (ראו מאמרו של המגשר, עו"ד אלי לוינזון- סלע "על מכתב המגשר בתובענות ייצוגיות- הרהורים בעקבות פסק דין חורב, פורסם ב"עיין ערך: גישור", יוני 2021 ש)

המגשר הופך לזרוע הארוכה של בית המשפט בבחינת סבירות והוגנות ההסדר, ואינו משמש רק כנציג הצדדים. דבר העשוי ליצור מתח מובנה בין המגשר לצדדים.

מצד שני:

לבית משפט ממילא יש סמכות בחוק למנות בודק או לקבל מידע ופירוט מהצדדים בקשר לתוכנו של הסכם הפשרה, על מנת שיוכל להכריע אם ההסדר ראוי סביר והוגן.

לעיתים הגשת מכתב מגשר מפורט לרבות נתונים עשוי לייתר את הצורך במינוי בודק חיצוני, ובכל זאת במסגרת גישור יש לצדדים שליטה בקשר למידע הנמסר.

# נקודות למחשבה - בפנייה לגישור בתובענה ייצוגית

א. לקחת בחשבון שככלל, מידע שיוצג במסגרת הגישור עשוי להיות מוצג לבית המשפט על ידי המגשר; תיאום ציפיות מול המגשר בקשר לכך.

ב. כדאי לוודא שמכתב המגשר – ככל שמוגש – יהיה מקובל על הצדדים ויקבל את אישורם.

ג. להיות מודעים לאפשרות שבית המשפט יבקש הבהרות ומידע נוסף מהמגשר.

ד. אם מחליטים לא לצרף מכתב מגשר – להיות מודעים לאפשרות שבית משפט ידרוש שיוגש מכתב כזה.

# אזכורים לפסק דין חורב

□ ת"צ 32383-06-20 גוטמן נ' ישראל-בר שמנים ותבואות בע"מ ואח': הסדר הסתלקות שהוגש לשופט חסדאי בתום הליך של גישור, השופט ביקש לקבל מהמגשר מכתב ברוח פסק דין חורב.

□ תצ (ת"א) 7066-03-21 אולג ציפורין נ' הוט מובייל בע"מ – בעקבות פניה מוקדמת הצדדים פנו להליך גישור שבו גם מונה מומחה (כל זאת טרם הוגש הליך). המבקש הגיש לבית המשפט בקשת אישור ובד בבד הגישו הצדדים בקשה לאישור הסכם פשרה



## בקשות אישור בנושאי הגנת הפרטיות

עו"ד אייל שגיא,  
ראש מחלקת משפט וטכנולוגיה

# בקשות אישור בעילה מכוח חוק שוויון זכויות לבעלי מוגבלות

- במאי 2018 נכנס לתוקף תיקון שקבע חובה לתשלום אגרה בגין בקשה לאישור תביעה ייצוגית. עם זאת,

בתקנות ניתן פטור מאגרה לתביעות המוגשות מכוח חוק שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות.

- כתוצאה מכך, חל גידול משמעותי בהגשת בקשות בתחום הנגישות (המהוות כיום כ- 30% מכלל בקשות

האישור), כפי שניתן לראות ממסמך שהכינו במחלקת המחקר של הרשות השופטת:

טבלה 1: פילוח סוגי העניין לפני ואחרי החלת תקנות האגרות

מגמה	אחוז מסך התובענות שהוגשו לאחר כניסת התקנות לתוקף (8.5.18 - 28.4.2019)	אחוז מסך התובענות שהוגשו לפני כניסת התקנות לתוקף (1.1.17 - 1.1.18)	סוג עניין
↓	41.3%	64.8%	פרט 1 – צרכנות
↓			פרט 11 – נגד רשות על סכום שלא כדין
↓	9.2%	10.6%	פרט 2 – ביטוח ו/או קופות גמל
↓	1.5%	6.2%	פרט 3 – תאגיד בנקאי
↓	2.7%	4.9%	פרט 10 – דיני עבודה - רק בבתי הדין לעבודה
↑	5.1%	4.3%	פרט 12 – תביעת ספאם
↓	0.7%	3.0%	פרט 6 – מפגע סביבתי
↑	2.4%	1.9%	פרט 9 – שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות
↑	29.7%	1.4%	פרט 5 – חוק ניירות ערך
↑	1.9%	1.4%	פרט 4 – חוק התחרות הכלכלית
↑	1.2%	0.8%	פרט 3א – חוק הפיקוח על שירותים פיננסיים
↑	0.7%	0.5%	פרט 7 – הפלייה במוצרים שירותים וכניסה למקומות בידור וציבוריים
↑	1.5%	0.0%	פרט 13 – מערכת סליקה פנסיונית
↓	0.0%	0.3%	פרט 8 – הפלייה בעבודה - רק בבתי הדין לעבודה
-	0.0%	0.0%	

# נגישות – סוגיות לתשומת לב על רקע טענות בבקשות אישור

- פרסום באתר האינטרנט של הסדרי נגישות שחלים בסניפים (במידת הצורך תוך התייחסות לשונות בין הסניפים)
- מינוי רכז נגישות, פרסום שמו באתר האינטרנט ופרטים ליצירת קשר.
- הנגשת אתר האינטרנט עצמו (בהתאם לתקן ישראלי 5568), ופרסום הצהרת נגישות בקשר להתאמות הנגישות שבוצעות באתר.
- הנגשת מסמכים שהועלו לאתר אינטרנט או ליישום, טפסים באתר המיועדים למילוי במחשב ומסמכים עם הסברים על הטפסים – בהתאם לתקן נגישות 5568 (חלק 2).

[המקור הנורמטיבי : תקנות שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות (התאמות נגישות לשירות, תשע"ג 2013)]



# נגישות – סוגיות לתשומת לב על רקע טענות בבקשות אישור

□ בכל הנוגע למסמכים שכוללים מידע אישי למקבל שירות שניתן בכניסה לאתר שמחייב הזדהות:

**עד ליום 31.12.21** יש פטור מביצוע התאמות נגישות למסמכים אלו, אך יש חובה לספק אותם בכפוף לדרישה.

**החל מיום 1.1.22**, לא יחול הפטור האמור ותהיה חובה להנגיש מסמכים הכוללים מידע אישי על הפונה **באופן מובנה**, מבלי שדורש המידע ידרש לבצע פניה בנושא.

□ במישור ההגנה: בסימן בתקנות השוויון שעוסק בשירותי האינטרנט, יש סעיף שקובע אי עמידה בהוראות העוסקות בהנגשה של אתרי אינטרנט לא תחשב הפרה, אלא אם כן נשלחה דרישה לבצע תיקון, והחייב לא תיקן אותה תוך זמן סביר ולא יאוחר מ- 60 ימים.

לכל שאלה

[EyalS@ayr.co.il](mailto:EyalS@ayr.co.il) אייל שגיא

[DanaA@ayr.co.il](mailto:DanaA@ayr.co.il) דנה אמיר-פריד

[AriellaA@ayr.co.il](mailto:AriellaA@ayr.co.il) אריאלה אבלוב