

עדכון לקוחות: החלטת בית המשפט על מחיקת כתבי האישום בעניין בזק

החלטת המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי על מחיקת כתבי האישום נגד בעלי השליטה ומזכירת חברת בזק, באישומים שקשורים להתנהלות הוועדות הבלתי תלויות שהקימה החברה לבחינת עסקאות עם בעלי השליטה, מראה שוב כי רשות ניירות ערך ובתי המשפט אינם רואים עין בעין את משמעות הדיווח על עבודת הוועדה.

בזק אישרה שתי עסקאות כעסקאות שלבעל השליטה יש בהן עניין אישי. בשתי העסקאות הקים דירקטוריון בזק ועדה בלתי תלויה שניהלה את המו"מ עם בעל השליטה, ובהמשך להמלצתה הן אושרו בהתאם למנגנונים הקבועים בחוק החברות – באישור ועדת הביקורת, הדירקטוריון והאסיפה הכללית ברוב מיוחד.

המדינה ייחסה לנאשמים עבירות של קבלת דבר במרמה, מרמה והפרת אמונים בתאגיד ועבירות דיווח, כשהטענה בכתב האישום הייתה שבניגוד למצג שהציגה בזק לאורגנים של בזק ולציבור - שלפיו הוועדות הבלתי תלויות קיבלו החלטות לאחר קבלת חוות דעת מומחים וניהול מו"מ, תוך מידור בעלי העניין - בפועל חומרי הוועדות והפרוטוקולים של הישיבות שקיימו, הועברו לבעלי השליטה.

הקביעה העיקרית בהחלטה היא שבחינת הסדרי העבודה של ועדות בלתי תלויות נדרשת בהליכים אזרחיים, לצורך קביעת רמת הביקורת השיפוטית על החלטה שהתקבלה, וכי הפרת הסדרי עבודה של ועדה שנקבעו באופן וולונטרי, אינה יכולה להיות בסיס לאישום פלילי. בהחלטה נקבע שאין חובה בדיון לשמור על סודיות על עבודת הוועדה הבלתי תלויה, כמו גם על סודיות ועדות בלתי תלויות שמוקמות לפי החוק, כמו ועדת הביקורת (כשהבחנה שנעשתה היא בין איסור על השתתפות בישיבות ובהצבעות לבין החובה לשמור על דיוני הוועדה בסודיות).

בנוסף ובהמשך להחלטות בית המשפטי המחוזי ובית המשפט העליון בעניין אסם-נסטלה [ת"צ (כלכלית) 40404-03-16, ע"א 8762-20 שרון עצמון נ' אסם השקעות בע"מ], ההחלטה גם מלמדת כי לא רק שאין לדקדק יתר על המידה בבחינת עבודת הוועדה ולמקד את עיקר הביקורת השיפוטית באפקטיביות עבודתה של הוועדה - אלא שגם בבחינת הגילוי והדיווח על עבודת הוועדה הגישה צריכה להיות מקלה.

נזכיר כי בפסק הדין במחוזי בעניין אסם קבע ביהמ"ש כי המידע שנדרש לבעלי המניות לצורך קבלת החלטת הצבעה בנושא שעל סדר היום, אינו כולל את המידע על הליך העבודה של הוועדה הבלתי תלויה, משום שבעלי המניות יכולים לקבל את החלטת ההצבעה שלהם גם ללא מעורבות של ועדה בלתי תלויה כלל וכלל.

בעקבות פסק הדין פרסמה רשות ניירות ערך עמדת סגל [עמדה משפטית 101-23: "גילוי אודות ועדה מיוחדת לניהול מו"מ בעסקאות עם בעלי שליטה"]. בעמדה זו הבהירה הרשות שעמדתה היא שגילוי בדבר אופן פעולתה של הוועדה הבלתי תלויה ומאפייניה אכן עשוי לסייע לבעלי המניות בחברה השוקלים כיצד להצביע בגין העסקה המובאת לאישור האסיפה, כמו גם למשקיע הסביר השוקל השקעה בניירות הערך של החברה.

לאחר פרסום העמדה ניתן פסק הדין של בית המשפט העליון שדחה את הערעור על פסק דינו של ביהמ"ש המחוזי בפרשת אסם-נסטלה ובתוך כך את הטענה כי הדיווח על עבודת הוועדה היה חסר. בעניין בזק, ביהמ"ש התייחס להלכה שנקבעה בעניין אסם וקבע שוב כי המידע שחשוב לבעלי המניות לצורך קבלת החלטת הצבעה, הוא המידע על פרטי העסקה ועל תוצרי עבודתה של הוועדה הבלתי תלויה ולא הגילוי על אופן עבודתה.

עמדת רשות ניירות ערך בעינה עומדת, ולפיה חברות שממנות ועדה בלתי תלויה לצורך ניהול מו"מ בעסקה עם בעלי השליטה, נדרשות לתת גילוי בדוח העסקה על הוועדה ועל הסדרי העבודה שלה.

עם זאת, כעת ברור יותר כי בהתאם לפסיקה, יהיה קשה לבסס טענה של פרט מטעה בדיווח בקשר לגילוי בעניין עבודת הוועדה הבלתי תלויה – וזאת אולי במקרים שיתברר בדיעבד כי הפגמים בעבודת הוועדה פגעו ביכולת שלה למלא את תפקידה.



עו"ד ורד פיליכובסקי-סיסיק
שותפה וראש מחלקת שוק ההון וניירות ערך

VeredPi@ayr.co.il